****

**PROPUNERILE Asociației Business-ului European**

referitor laProiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea şi completarea unor acte legislative ce ţine de realizarea politicii bugetar-fiscale şi vamale pentru anul 2014.

**Propuneri la amendamente aduse Codului Fiscal**

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 5**, prin care punctul 29 va avea alt cuprins şi se va introduce un nou punct 291

În practică există cazuri în care contribuabilii utilizează active, situate în afara adresei juridice, prin care se exercită unele din atribuţiile acestora. Aceste active pot fi deplasate destul de frecvent pe parcursul anului, ceea ce determină costuri şi eforturi sporite suportate de contribuabil pentru a înregistra aceste obiecte la autorităţile fiscale.

Codul Civil (art. 288) prevede o categorie vastă de active care se încadrează în noţiunea de bun imobil (terenurile, porţiunile de subsol, obiectele acvatice separate, plantaţiile prinse de rădăcini, clădirile, etc.).

În contextul celor menţionate mai sus, **recomandăm:**

* revizuirea noţiunii *Obiect supus înregistrării fiscale* prin specificarea expresă a bunurilor pentru care există obligaţia de înregistrare şi
* excluderea activelor al căror loc de amplasare se schimbă pe parcursul perioadei de utilizare din noţiunea de subdiviziune

spre areduce din povara contribuabilului în partea ce ţine de înregistrare.

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 8,** prin introducerea punctelor b2) şi b3)

La art.8 alineatul (2) lit. b¹) urmează de exclus din motivul ca aprobarea in redacţia propusă va conduce la inregistrarea dublă a aceloraşi obiecte (de ex. de către proprietar şi posesor sau contribuabilul, care a primit bunurile în folosinţă). De asemenea, nu este clar care anume din obiectele primite în posesie sau folosinţă urmează a fi înregistrate de către contribuabil. Totodată, nu este stipulat, care trebuie să fie acţiunile contribuabilului după expirarea termenului de folosinţă sau transmiterea dreptului de proprietate sau posesie.

**Recomandăm** neincluderea punctelor b2) şi b3), ce determină o povară administrativă pentru contribuabil.

În ce priveşte modificările operate la pct. b2), autorităţile fiscale ar putea implementa un mecanism de schimb de informații cu Banca Naţională a Moldovei(BNM), fără implicarea propriu-zisă a contribuabilului. Pentru deschiderea conturilor în străinătate, contribuabilii trebuie să obţină autorizaţia BNM, cu anumite excepţii prevăzute de Instrucţiunea cu privire la deschiderea conturilor în străinătate (Hotărîrea BNM nr.279  din  13.11.2003).

Totodată, nu considerăm echitabile modificările operate la pct. b3). În prezent, informaţia aferentă locului bunurilor date spre păstrare se oferă autorităţilor fiscale doar în cazul sechestrării bunurilor ca modalitate de asigurare a executării silite a obligaţiei fiscale (CF, art. 200 (4) a)). Aceasta este o măsura de administrare fiscală pe deplin argumentată şi indispensabilă. Totuşi, nu considerăm necesară introducerea unui instrument suplimentar de monitorizare a subdiviziunilor contribuabilului.

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 12,** prin completarea punctului 4

Având în vedere faptul că nu există titluri separate ale Codul Fiscal pentru persoane fizice şi juridice care să prevadă determinarea venitului impozabil pentru fiecare categorie în parte, recomandăm introducere unei formule/mechanism care ar simplifica noţiunea de venit impozabil atât pentru persoanele fizice cât şi pentru cele juridice.

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolul 18**

Recomandăm păstrarea versiunii actuale a art. 18 şi introducerea unui nou punct:

„o) altor venituri cu excepţia celor care sunt expres menţionate drept neimpozabile”

1. Propouneri la amendamentele aduse **articolului 20,** prin completarea punctului z9,şi **articolului 24,** princompletarea punctul 18

Recomandăm după cuvintele “din deprecierea mijloacelor fixe şi a altor active” introducerea cuvintelor “în conformitate cu prevederile standardelor naţionale de contabilitate și standardelor internaționale de raportare financiară”, pentru a înlătura orice confuzie în legătură cu completarea pct. respective.

La art. 24 alineatul (18) după cuvintele “şi din depreciere” de adăugat “cu excepţia cheltuielilor pentru deprecierea activelor, calculate de către instituţiile financiare şi permise spre deducere conform art.31 alineatul (3)”

1. Propuneri de amendare a **articolului 27**

Recomandăm completarea art. 27 cu alineatul (12) cu următorul cuprins:

„*Se permite deducerea uzurii mijloacelor fixe primite cu titlu gratuit, cu excepția cazurilor cînd valoarea acestora a fost inclusă în venitul neimpozabil al contribuabilului.”*

Această prevedere va duce la eliminarea cazurilor când valoarea mijloacelor fixe va fi impozitată de două ori la nivelul aceluiaşi contribuabil: o dată la momentul recepţionării acestor mijloace fixe, iar ulterior când uzura acestor mijloace fixe nu va fi deductibilă pentru scopuri fiscale (art. 3 din Hotărârea Guvernului nr.289 din 14 martie 2007 privind aprobarea Regulamentului privind evidenţa şi calcularea uzurii mijloacelor fixe în scopuri fiscale). Tratamentul fiscal actual este un exemplu evident al dublei impuneri juridice.

1. Propuneri de ajustarea/alinierea a unor noţiuni utilizate în **articolul 26, 27** la normele existente

**Recomandăm** înlocuirea cuvintelor „perioadă de gestiune” cu cuvintele „perioadă fiscală”, a cărei noţiune în scopul impozitului pe venit este menţionată la art. 12/1 al Codului Fiscal. Astfel, înlăturăm orice interpretare a perioadei pentru care se determină uzura şi valoarea mijloacelor fixe.

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 37**, prin completarea literei a)

Introducerea / completarea normei art. 37 al Codului Fiscal nu este lucrativă datorită caracterului specific al activităţilor profesionale care în anumite cazuri este limitată doar la dreptul de a practica activitatea profesională specificată. Spre exemplu avocatul, biroul asociat de avocaţi, notarul public, executorul judecătoresc, biroul individual al mediatorului, biroul asociat de mediatori nu pot avea acţiuni sau titluri de proprietate în conformitate cu prevederile legislaţiei din Republica Moldova.

În contextul celor menţionate mai sus, **recomandăm** păstrarea conţinutului art. 37 lit a) în redacţia actuală, fără completări.

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 44**, prin introducerea alin. (10)

,,*(10) Veniturile şi cheltuielile rezultate din tranziţia la noile reglementări contabile naţionale nu se recunosc în scopuri fiscale.*”

Potrivit punctului 67 al Planului de dezvoltare a contabilităţii şi auditului în sectorul corporativ pe anii 2009-2014 (aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1507 din 31 decembrie 2008), metodica de trecere de la SNC existente la cele noi va fi elaborată şi aprobată de Ministerul Finanţelor.

Din păcate, această metodică încă nu a fost publicată în Monitorul Oficial. Dar presupunem că similar Recomandărilor metodice privind tranziţia de la SNC la SIRF (pct. 68 și 69 al Ordinului ministrului finanţelor nr.69 din 17.09.2009), diferenţele apărute dintre cerinţele SNC actuale şi SNC noi aferente recunoaşterii şi evaluării activelor şi datoriilor se vor contabiliza la capitalul propriu al entității. Ceea ce înseamnă că entitatea nu va înregistra venituri sau cheltuieli aferente tranziției la noile reglementări contabile naționale. Adițional, ar fi recomandabil să fie precizată data la care se referă această prevedere: la data tranziției (1 ianuarie 2014) sau inclusiv perioadelor ulterioare.

Se **propune** de exclus alin 10, deoarece ineficienta si neclaritatea unor astfel de prevederi s-a dovedit prin aliniatul 9 al art 44, ceea ce ține de tranziția la IFRS. Totodată, regula general deja exista in Codul Fiscal, art.44 (8). Propunem reformulare pentru art. 44(8):

*“Diferențele negative si pozitive aferente corectărilor efectuate ca urmare a trecerii la data de 1 ianuarie 2014 la noile reglementări contabile naţionale, in scopuri fiscale se distribuie in parti egale pe anul fiscal curent si pe fiecare din urmatorii doi ani”*

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 92**, prin introducerea alin. (10)

Întelegem că acest pct. are drept scop recalculul impozitului pe venit al persoanelor fizice în cazul în care li s-au restituit contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii. Totuşi, dreptul autorităţilor de a colecta suplimentar impozite presupune stabilirea unui mecanism clar de impunere pentru persoana fizică, şi anume:

1. Aplicarea prevederilor codului fiscal (cota impozit pe venit, scutiri) corespunzătoare anului în care a avut loc calculul contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii ce depăşesc plafonul stabilit prin lege sau anului în care a avut loc restituirea contribuţiilor?
2. Obligaţia depunerii unei declaraţii pe impozit pe venit corectate pentru anul în care au fost calculate contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii, sau calcul impozitului pe venit/ depunerea unei declaraţii pe impozit pe venit pentru anul în care a avut loc restituirea efectivă a mijloacelor băneşti?
3. Lipsa normelor exprese privind determinarea obligaţiilor fiscale ale persoanei fizice care a obţinut restituirea contribuţiilor sociale poate crea premise pentru o interpretare abuzivă şi sancţionarea nejustificată a acestora.

Drept urmare **recomandăm** includerea normelor in Codul Fiscal prin care ar fi delimitate termenii, perioada cînd apar obligaţii fiscale de depunere a declarației şi achitare a impozitelor, după caz.

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 95,** prin completarea alin. 2 lit. a)

Pentru a asigura un tratament TVA univoc în cazul livrărilor efectuate în cadrul regimului vamal de antrepozit vamal, propunem modificarea expresiei „*antrepozitului vamal*” cu expresia „*sau în cadrul regimului vamal de antrepozit vamal”.*

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 1012**

Considerăm prevederile articolului 1012 a codului fiscal care sunt în prezent în vigoare sunt adecvate realităților economice din Republica Moldova și credem că este inacceptabilă revenirea la regimul de impozitare cu TVA aplicabil în perioada 1 ianuarie – 20 aprilie 2013, datorită argumentelor menționate mai jos.

1. Reintroducerea mecanismului de restituire a TVA pentru livrările de producție proprie efectuate de către producătorii agricoli va stimula apariția cazurilor de corupție și va sustrage lichidități bănești din circuitul agenților economici.

Adițional, organele fiscale vor fi nevoite să aloce resurse umane și administrative semnificative pentru procesarea unui număr mare de cereri de restituire în fiecare lună, ceea ce va face acest mecanism dificil sau chiar imposibil de administrat. Prevederile actuale ale codului fiscal elimină această povară birocratică. Iar verificarea corectitudinii calculării TVA de către producătorii agricoli este verificată de către organele fiscale în cadrul controalelor fiscale planificate, în cadrul cărora autoritățile de stat au toate pîrghiile legislative la dispoziție pentru a percepe și urmări impozitele datorate.

Practica restituirii taxei pe valoarea adăugată pentru investițiile capitale ne demonstrează că producătorii agricoli primesc restituirea TVA de la investiții cu mari greutăți și rețineri. Aceleași dificultăți le vor întâmpina și la restituirea TVA conform art. 1012.

Producătorii agricoli care investesc în dezvoltarea producerii, sau care suportă cheltuieli majorate legate de trecerea la tehnologii noi și au sume TVA acumulate spre deducere, nu vor beneficia de prevederile art. 1012 al Codului fiscal, întrucît redacția propusă permite restituirea TVA doar pentru producătorii agricoli care au TVA spre plată.

Astfel, redacția propusă va împinge în „umbră” o mare parte din producătorii agricoli, în condițiile în care autoritățile cu atribuții de administrare fiscală nu au posibilitatea să verifice recolta reală de producție agricolă.

1. Aplicarea regimului general de impozitare privind TVA pentru livrările de zahăr va avea efecte negative asupra veniturilor la bugetul de stat.

Majoarea cotei TVA pentru livările de zahăr începînd cu 1 ianuarie 2013 a stimulat semnificativ importurile ilicite de zahăr originar din Ucraina, în condițiile în care surplusul de zahăr pe piața din Ucraina constituie peste un milion de tone.

Zahărul din contrabandă a depăşit 56% din livrările de zahăr în Moldova în primul trimestru al anului 2013, iar forţele de ordine din Moldova nu au capacitatea de a opri fluxul masiv de contrabandă.

Importurile ilicite de zahăr originar din Ucraina nu generează venituri fiscale la bugetul de stat și diminuează livările efectuate de către producătorii din Moldova, din care sunt plătite taxele la stat. Producătorii de zahăr deja au mari dificultăţi la finanţarea producătorilor agricoli şi la achiziţionarea sfeclei. Această stare de lucruri ar putea cauza reducerea suprafeţelor de cultivare a sfeclei şi închiderea fabricilor de zahăr.

Zahărul de contrabandă are un avantaj faţă de zahărul autohton de cel puţin 20% (TVA plătit de producători). Reducerea acestui handicap prin micşorarea cotei TVA la zahăr, sau plata lui parţială de către producători va permite operatorilor locali să vină cu o ofertă competitivă, care să reducă considerabil atractivitatea contrabandei. La moment aceasta este unica soluţie sustenabilă, pe care o are statul la dispoziţie.

1. Propuneri la amendamentele aduse **articolului 102**, prin introducerea alin. 21

In scopul evitării interpretărilor, recomandăm delimitarea expresă în legislaţie a livrărilor neimpozabile cu TVA în privinţa cărora se permite trecerea în cont a TVA vizavi de cele în privinţa cărora TVA nu se trece in cont si se raportează la consumuri sau la cheltuieli.

Totodată, considerăm necesar elucidarea modului de trecere a TVA în cont a sumelor TVA achitate pe valorile materiale, serviciile procurate folosite atât pentru efectuarea livrărilor impozabile cu TVA, a livrărilor scutite, cât şi a celor care nu constituie obiecte impozabile cu TVA.

1. Propuneri de amendare a **articolului 103 alin. (1)**

**Recomandăm** introducerea unui punct cu următorul conţinut:

„TVA nu se aplică la realizarea activelor, achiziţionate în schimbul rambursării datoriilor prin procedură de executare silită”.

1. Propuneri la **anexa nr. 1 la titlul IV.**

Documentul Obiectivelor de politica fiscală și vamală pentru perioada 2014-2016 prevede pentru anul 2014 creșterea cotei ad-valorem a accizei la ţigaretele cu filtru de la 24% la 31% și o creștere a cotei specifice de la 45 lei la 50 lei.

Această creștere vine în contextul în care în anul 2013 structura accizei a fost revizuită prin Legea Nr. 172 din 12.07.2013 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative și s-a revenit la o abordare sustenabilă pe termen lung, presupunând majorarea accizei bazată pe componenta specifică a acesteia.

În acest fel au fost eliminate efectele adverse ale creşterii semnificative a componentei ad-valorem și anume:

* migrarea consumatorilor către produse din tutun comercializate la prețuri mai reduse și
* influența politicii de preţ a producătorilor față de veniturile la bugetul de stat

Concomitent, a fost redus riscul de augmentare a comerţului ilicit, sub forma de contrabandă şi contrafacere, care afectează deja piaţa Republicii Moldova, periclitând piaţa legală de ţigarete.

Astfel, în scopul protejării stabilității pieţii din Republica Moldova, a asigurării previzibilității veniturilor bugetare și a evitării efectelor adverse, care s-au manifestat în 2012 și 2013, se impune necesitatea revizuirii cotelor accizei propuse pentru anul 2014.

Prin urmare, solicităm respectuos formarea unui grup de lucru condus de către Ministerul Finanțelor, care să discute într-un cadru larg (Guvern, ministere de ramură, Parlament, experți independenți etc.) evoluția pe termen mediu (2016) și lung (2025) a structurii accizei la țigaretele cu filtru, dar și la cele fără filtru și care să stabilească un calendar de creștere graduală a accizei la țigarete, în concordanță cu angajamentele asumate de Republica Moldova și în contextul Acordului de Asociere cu Uniunea Europeană.

Între timp, **propunem** excluderea menționării cotelor noi ale accizei pentru anul 2014 din Obiectivelor de politica fiscală și vamală pentru perioada 2014-2016, până la identificarea unei soluții optime pentru creșterea acesteia.

În concluzie, pledăm pentru majorarea graduală a cotei accizei, bazată pe o structură echilibrată, rezonabilă și durabilă, care să asigure realizarea obiectivelor fiscale ale Guvernului, în ceea ce privește veniturile bugetare prin dezvoltarea unui calendar de creștere graduală a accizei pe termen lung, până în anul 2025. Aceasta ar permite asigurarea previzibilității și consistenței politicii fiscale a statului, fără a distorsiona piaţa articolelor din tutun și fără a stimula dezvoltarea fenomenului de trafic ilicit cu țigarete.

1. Propuneri de amendare a **articolului art.171 alineatele (5) şi (6)**

**Recomandăm** de exclus modificările propuse din următoarele motive:

a) La alineatul (5) – în condiţiile utilizării sistemelor de deservire la distanţă, care sunt accesibile pentru clienţi 24/24 nu este posibilă executarea in regim on-line a ordinelor de plată ale contribuabililor.

b) La alineatul (6) – transferul sumelor incasate în numerar de la populaţie depinde de posibilităţile sistemelor informaţionale utilizate de instituţiile financiare. În cazul în care transferul mijloacelor baneşti incasate în numerar nu va fi posibil în ziua lucratoare în care au fost incasate, instituţiile financiare vor fi nevoite sa refuze incasarea acestor sume.

1. Propuneri de **păstrarea a alin. (5) la articolul 234**

Propunem păstrarea alin. (5) art. 234 al Codului fiscal, precum şi introducerea sintagmei „nu au calculat sau” după sintagma „Persoanele care”.

Deşi Codul fiscal stipulează că (i) toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului, cât şi (ii) normele aferente controalelor fiscale, organele fiscale nu aplică în practica conceptul de prezumţie a nevinovăţiei.

De asemenea, considerăm că după redeschiderea perioadelor precedente şi depistarea anumitor încălcări contribuabilului trebuie să i se perceapă impozitele şi taxele corespunzătoare, însă fără aplicarea amenzilor şi a penalităţilor. Aceasta ar asigura o solidaritate a responsabilităţii organelor de control prin faptul că contribuabilul odată ce a obţinut actul de control fără depistarea încălcării fiscale şi-a evaluat şi a atestat deja situaţia corespunzătoare împreună cu consecinţele fiscale pe viitor.

1. Propuneri de modificare a conţinutului **articolului 254**

Salutăm specificarea separată a tipurilor de încălcări ce ţin de maşinile de casă şi control, fapt ce va contribui la reducerea divergenţelor în interpretarea normelor legale, însă considerăm că mărimile amenzilor trebuie să fie corelate cu valoarea prejudiciului adus statului.

Totodată, potrivit modificărilor propuse, formarea excedentului de numerar nejustificat documentar se sancţionează cu amendă de 10000 lei pentru fiecare caz de încălcare fiscală. Sancţiunea însă nu se aplică dacă suma excedentului nu depăşeşte 20 de lei.

Considerăm că mărimea sancţiunii aplicabile pentru această încălcare (10000 lei) nu este corelată cu plafonul de la care se aplică (20 lei) şi propunem majorarea acestui plafon.

De asemenea, conform modificărilor propuse în proiectul de lege sancțiunea bazată pe numărul precedentelor de neutilizare a mașinilor de casă și control sau neeliberare a biletelor de călătorie se aplică tuturor încălcărilor prevăzute în art. 254. Astfel, comiterea repetată a încălcărilor specificate la alin. (1)-(11) se sancţionează cu amendă de 25000 de lei, iar comiterea a treia oară şi mai mult a încălcărilor specificate la alin. (1)-(11) se sancţionează cu o amendă de 50000 de lei pentru fiecare caz.

În opinia noastră pe de o parte art. 254 alin (4) vine să disciplineze contribuabilii să respecte legislația fiscală, însă pe de altă parte rămâne interpretabil. Astfel, aşa cum am menţionat și anterior, urmează să fie concretizate următoarele sintagme: „Comiterea repetată”, „Comiterea a treia oară și mai mult”.

În mod particular, credem că trebuie să fie specificat pentru ce termen se referă această normă, precum și care este modalitatea pentru agentul economic de a verifica dacă o asemenea sancțiune a fost repetat aplicată anterior. De asemenea, propunem ca dacă agentul economic nu a fost sancționat timp de 2 ani pentru neutilizarea mașinilor de casă și control sau neeliberarea biletelor de călătorie, istoricul sancționării precedente să fie eliminat.

De o importanţă majoră este şi corelarea mărimii amenzii pentru comiterea repetată a încălcărilor cu mărimea amenzilor pentru efectuarea iniţială a acestora.

1. Propuneri de modificare a conţinutului a**rticolului 257**

**Propunem** completarea articolului cu următorul alineat:

„Prin derogare de la alin. (2) şi (5), prevederile respective nu se aplică

* entităţilor care ţin contabilitatea şi întocmesc rapoarte financiare în baza SNC, pe perioada anului 2014.
* entităţilor care ţin contabilitatea şi întocmesc rapoarte financiare în baza SIRF, pe perioada anului 2013.”

1. Propuneri de modificare a **articolului 2631**

**Propunem** reducerea valorii amenzilor propuse întrucât în multe cazuri acestea ar putea excede valoarea prejudiciului posibil a fi cauzat bugetului, precum şi concretizarea următoarele sintagme: „Comiterea a doua oară”, „Comiterea a treia oară și mai mult”. Vedeţi argumentele similare aduse la art. 254.

1. **Propuneri la Legea pentru punerea în aplicare a titlurilor I şi II al Codului fiscal nr. 1164-XIII din 24.04.1997**

**Considerăm** inoportun anularea scutirii de impozitul pe venit obţinut din creditele şi împrumuturile acordate pe un termen de peste 3 ani şi pe un termen de la 2 la 3 ani deoarece va avea un efect negativ asupra procesului de acordare a creditelor investiţionale pentru agenţii economici.

**Propuneri la amendamente aduse Codului Vamal**

1. **Propuneri pentru Articolul 93**

Directiva UE 2008/118/CE din 16.12.2008 defineşte magazinul duty-free ca „orice unitate situată într-un aeroport sau port”. În acest sens, magazinele de frontieră din Uniunea Europeană (UE) vor fi închise abia la sfârșitul anului 2016 (chiar și atunci acest termen ar putea fi prelungit). În cazul în care Republica Moldova va începe negocierile de aderare cu UE, aceasta ar putea lua în considerare interzicerea acestor magazine doar din momentul în care va deveni stat-membru al UE și nu înainte de aceasta.

De asemenea, privitor la Actul emis în anul 1960 de Organizaţia Mondială a Vămilor (OMV) „Recommendation of the Customs Operation Council Concerning Tax-free Shops (16th June 1960, T2-3711)”, se precizează că magazinele duty-free şi alte unităţi similare:

- nu trebuie instalate în alte locuri decît în Unităţile Vamale din porturi sau aeroporturi şi

- vînzarea mărfurilor prin magazinele duty-free ar trebui limitată la călătorii care pleacă în străinătate pe mare sau pe calea aerului.

În acest context, trebuie de menționat faptul că recomandarea din actul emis în 1960 de către OMV este *doar o recomandare*, care nu a fost adoptată de multe din țările care sunt membre ale OMV, luând în considerare numărul mare de magazine care există în afara frontierelor UE. Magazinele de frontieră sunt, peste tot în lume, un mod tradițional și legitim de vânzare cu amănuntul.

Astfel, **propunem** excluderea acestei modificări în conținutul articolul 93.

1. **Propuneri de modificare a Articolul**   **alineatul (2)**

Redacția propusă se referă doar la situaţia în care banca recepţionează un singur ordin incaso, dar nu şi la situaţia în care, banca recepţionează (a recepţionat) pentru acelaşi cont bancar alt(e) ordin(e) incaso sau document(e) executoriu(i) (dispoziţie de suspendare a operaţiunilor în cont, încheiere de aplicare a sechestrului etc.), emise de organele şi persoanele legal abilitate cu acest drept. E necesar de reglementat acţiunile băncii în situaţia menţionată.

1. **Propuneri de modificare a Articolul 231,** nota la punctele 1), 11) şi 12)

Pentru a stabili un coraport echilibrat între prejudiciul cauzat de încălcarea comisă şi sancţionare, propunem următoarea formulare a lit. c) a notelor la punctele 1), 11) şi 12) ale art. 231 Cod Vamal:

„Declararea eronată a poziţiei mărfii (codului de clasificare) la nivel de primele patru semne, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parţială de drepturi de import”.